

## РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

28 января 2022 года.

Судья Октябрьского районного суда г. Иркутска Авдеев К.В., рассмотрев жалобу защитника Рыкова А.А., действующего на основании доверенности Адрес6 от Дата, на постановление по делу об административном правонарушении № от Дата, вынесенное инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2 в отношении ФИО7, Дата года рождения, уроженки Адрес, проживающей по адресу: Адрес,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении № от Дата, вынесенным инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2, ФИО10, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Рыков А.А. обратился в суд с жалобой, в обоснование которой указал, что согласно постановлению Дата в 15 часов 50 минут, по адресу: Адрес, ФИО13, управляя, а/м. «Лексус RX300», г/н. № регион, не выполнив требования п. 6.13 ПДД РФ, осуществила проезд через перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора, в результате чего произошло столкновение с а/м. «Фольксваген Поло» г/н. № регион, под управлением водителя ФИО4. однако вопреки выводам должностного лица ГИБДД, ФИО14, управляя автомобилем, не осуществляла проезд через перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора, и не выполнила объективную сторону состава вмененного ей деяния, в связи с чем в ее действиях отсутствует состав ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ. Столкновение автомобилей произошло по вине ФИО4, который, в нарушение п. 10.1 ПДД РФ, не обеспечил безопасную скорость движения своего автомобиля и выехал на перекресток, на запрещающий сигнал светофора, в связи, с чем просит постановление инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2 № от Дата, отменить, производство прекратить.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ФИО15, защитник Рыков А.А., потерпевший ФИО4, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли в связи с чем, суд считает необходимым рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Исследовав представленные материалы административного дела и жалобы, диск с видеозаписью, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления. При этом под законностью понимается соблюдение всех норм КоАП РФ, регламентирующих порядок принятия решения, а под обоснованностью – наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятого решения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Из материалов административного дела, следует, что Дата в 15 часов 50 минут, водитель ФИО16, управляя «Лексус RX300», г/н. № регион, в нарушение п. 6.2 ПДД РФ, проигнорировав запрещающий сигнал (красный) светофора, осуществила проезд перекрестка, допустив столкновение с а/м. «Фольксваген Поло» г/н. № регион, под управлением водителя ФИО4, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.12 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 12.10 настоящего Кодекса и ч. 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно п. 6.2 ПДД РФ зеленый сигнал разрешает движение, желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных п. 6.14 ПДД РФ, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии регулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

В соответствии с п.6.13 ПДД РФ водитель при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) обязан остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

В силу п. 6.14 ПДД РФ водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению, в местах, определяемых п. 6.13 Правил, разрешается дальнейшее движение.

Согласно п. 6.2 ПДД РФ запрещающим сигналом в любых случаях является только красный сигнал светофора и его сочетание с желтым, а желтый сигнал светофора запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 ПДД РФ, и предупреждает о предстоящей смене сигнала.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным, то есть содержать ссылку на доказательства, указанные в ст.26.2 КоАП РФ подтверждающие виновность (показания технических приборов, видеозаписи, пояснения свидетелей, дислокация знаков дорожного движения, дорожной разметки и.т.д.) и оценку данных доказательств.

Однако данные требования КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ФИО17 инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2 не выполнены.

Так в нарушение п.6 ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ отсутствует мотивированное решение со ссылкой на доказательства, указанные в ст. 26.2 КоАП РФ подтверждающие виновность (показания технических приборов, в частности светофорных объектов, пояснения потерпевшего, свидетелей, схему места совершения административного правонарушения, фотовидео материалы и.т.д.) и оценка данных доказательств. Вопреки указанным требованиям закона должностное лицо, ограничившись ссылкой на протокол об административном правонарушении и протоколы, не указав их процессуальное наименование, не раскрыв их содержание, не приведя совокупность доказательств, указало: вышеизложенное подтверждается материалами дела, объяснением ФИО18 Между тем согласно ее объяснениям последняя вину фактически не признала, пояснив, что произошло столкновение с другим участником ДТП. Также в постановлении отсутствует отношение ФИО19 к самому событию административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.12 КоАП РФ составляет два месяца.

События административного правонарушения произошли Дата, обжалуемое постановление вынесено должностным лицом Дата, срок давности привлечения ФИО20 к административной ответственности истек Дата.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, постановление № от Дата, вынесенное инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2 в отношении ФИО8, не может быть признано законным и обоснованным, поскольку вынесено с нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, в связи с чем, суд, не входя в обсуждение доводов жалобы, считает необходимым постановление отменить, а производство по делу в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу защитника Рыкова А.А., удовлетворить частично.

Постановление № от Дата, вынесенное инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО2 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ в отношении ФИО9, отменить, производство по делу в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение 10 суток со дня его вручения (получения).

Судья: