

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

14 марта 2018 года

Судья Октябрьского районного суда г. Иркутска Сергеева Т.И., с участием защитника Рыкова А.А., действующего в интересах [REDACTED] на основании доверенности от Дата,

рассмотрев дело по жалобе Рыкова А.А. на постановление мирового судьи по 4 судебному участку Адрес от Дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

[REDACTED], Дата года рождения, уроженца Адрес, зарегистрированного по адресу: Адрес,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи по 4 судебному участку Адрес от Дата [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, защитник Рыков А.А. в интересах [REDACTED] обратился с жалобой, в которой просит отменить данное постановление, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что Дата в отношении [REDACTED] необоснованно было возбуждено дело об административном правонарушении, с существенными нарушениями установленной законом процедуры. Кроме того данное дело рассмотрено мировым судьей с заранее обвинительным уклоном.

В дополнениях к жалобе защитник указывает на то, что обжалуемое постановление было вынесено мировым судьей за истечением установленного ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срока давности и подлежит отмене на основании п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ. Кроме того, дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей в отсутствие защитника, ходатайствовавшего об отложении судебного заседания в связи с его временной нетрудоспособностью, в связи с чем, право [REDACTED] на защиту судом было нарушено. Вместе с тем при производстве по делу стороной защиты неоднократно заявлялись ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей понятых – ФИО4, ФИО5, которые в нарушение п. 5 ч.3 ст. 25.6 КоАП РФ, инспектором ДПС ФИО6 не предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Однако, вызов понятых судом признан нецелесообразным.

[REDACTED] в судебное заседание не доставлен, будучи уведомленным надлежащим образом.

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения; присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным, и не было признано судьей обязательным.

[REDACTED] надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения жалобы, его присутствие не признано судьей обязательным, ходатайств об отложении рассмотрения жалобы от [REDACTED] не поступало.

В судебном заседании защитник Рыков А.А. доводы жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить.

В соответствии с ч.3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Проверив, с учетом требований ч. 3 ст. 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ, материалы дела об административном правонарушении, проанализировав доводы жалобы, выслушав защитника, судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Данное требование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] мировым судьей выполнено не в полном объеме.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных основания для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из вышеприведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно определению от Дата мировой судья судебного участка Адрес Республики Бурятия, установив, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, принял дело в отношении [REDACTED] к производству и

назначил к рассмотрению на Дата, о чем [REDACTED] согласно материалам дела был извещен.

Дата от [REDACTED] поступило ходатайство о передаче дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ по месту его жительства – Адрес

Определением мирового судьи от Дата ходатайство [REDACTED] было удовлетворено, дело передано мировому судье судебного участка №Адрес.

Дата административное дело поступило на судебный участок № октябрьского района Адрес.

Дата мировым судьей судебного участка №Адрес вынесено определение о возвращении протокола об административном правонарушении и иных материалов дела в отношении [REDACTED] должностному лицу, составившему протокол в связи с выявленными недостатками материалов дела об административном правонарушении.

Дата дело в отношении [REDACTED] поступило вновь на судебный участок №Адрес после устранения недостатков и принято к производству мировым судьей судебного участка №.

Дата мировым судьей было вынесено постановление, которым [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Между тем указанное выше определение от Дата о возвращении протокола и иных материалов дела должностному лицу, принято мировым судьей без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от Дата №, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, то есть до начала разрешения дела по существу.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после принятия дела к рассмотрению по существу.

Как следует из материалов дела, дело изначально было принято к производству мировым судьей судебного участка Адрес Республики Бурятия, что свидетельствует о завершении стадии подготовки данного дела к рассмотрению, а, соответственно, об исключении возможности последующего возврата протокола должностному лицу.

Тот факт, что мировым судьей судебного участка Адрес Республики Бурятия дело по ходатайству [REDACTED] было направлено для рассмотрения по месту его жительства на судебный участок №Адрес, в силу статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о возобновлении стадии подготовки дела к рассмотрению.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела были возвращены мировым судьей судебного участка №Адрес в административный орган со стадии его рассмотрения по существу, что не соответствует указанным выше положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № Адрес от Дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] не может быть признано законным и подлежит отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы защитника Рыкова А.А. срок давности привлечения [REDACTED] к административной ответственности, установленный в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, истек, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Жалобу защитника Рыкова А.А. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № Адрес от Дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

Т.И. Сергеева