

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

19 июня 2017 года.

Судья Октябрьского районного суда г. Иркутска Авдеев К.В.,
с участием защитника Рыкова А.А., действующего на основании
доверенности № от Дата,

рассмотрев жалобу защитника Рыкова А.А. на постановление мирового судьи
судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 26.04.17 г. по делу об
административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в
отношении [REDACTED], Дата года рождения, уроженца

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г.
Иркутска от 26.04.17 г., [REDACTED] признан виновным в совершении административного
правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в
виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными
средствами сроком на один год шесть месяцев.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, защитник Рыков А.А.,
обратился в суд с жалобой, в обоснование которой указал, что Дата по ч. 1 ст.12.8 КоАП
РФ в отношении [REDACTED] необоснованно и с существенными нарушениями
установленной законом процедуры дело инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России
«Тункинский» было возбуждено дело. Мировым судьей при его рассмотрении нарушен
установленный порядок производства по делам об административных правонарушениях,
дело рассмотрено формально, без всестороннего полного и объективного выяснения
всех обстоятельств, с заранее обвинительным уклоном,

В дополнении к жалобе защитник Рыков А.А., ссылается на то, что в соответствии
с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не
может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения
производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в
порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении
мер административного принуждения предполагают не только наличие законных
оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение
установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2
КоАП РФ - являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган,
должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или
отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,
привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства,
имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются
протоколом об административном правонарушении, иными протоколами,
предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого
ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями
потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также
показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п.3 ст.29.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо при подготовке к
рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов
выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и
другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли
оформлены иные материалы дела.

Из содержания п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к
рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости

выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 КоАП РФ определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, одной из которых, в частности, является - отстранение лица от управления транспортным средством. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч.1 ст.27.12 КоАП РФ). Об отстранении от управления транспортным средством составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.3 ст.27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч.4 ст.27.12 КоАП РФ, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида указываются дата, время, место, основания отстранения от управления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла ч.5 ст.27.12 КоАП РФ следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Из смысла ч.ч.3, 5 ст.27.12 КоАП РФ, следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства, от подписания указанного процессуального акта в нем делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством и внесении изменений в указанный протокол. В связи с изложенным, административный орган ГИБДД не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения и дополнения в указанный протокол.

Из материалов дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении ████████ усматривается, что мировым судьей судебного участка №4 Октябрьского района г. Иркутска, при подготовке дела к рассмотрению, на основании п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ, было вынесено определение от Дата о возвращении протокола об

административном правонарушении должностному лицу, составившему протокол, в связи с отсутствием в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № от Дата в отношении [REDACTED] подписей понятых.

Согласно сопроводительной записки № от Дата начальника ОГИБДД МО МВД России «Тункинский» ФИО4, материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении [REDACTED] был возвращен в суд после исправления недостатков.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения и исправление недостатков протокола об отстранении от управления транспортным средством №, были внесены при составлении указанных процессуальных актов в присутствии [REDACTED] Подписи [REDACTED] напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последнего с внесенными изменениями, отсутствуют.

Более того, указанные исправления протокола об отстранении от управления транспортным средством № в виде - дополнения протокола подписями понятых - не заверены и подписью должностного лица ГИБДД, составившего названный протокол. Отсутствуют и сведения об извещении [REDACTED] о необходимости явки в подразделение ГИБДД, для внесения изменений в протокол об отстранении от управления транспортным средством №.

Таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальный акт в его отношении.

Следовательно, оснований полагать о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством №, внесены должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований КоАП РФ, не имеется. Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных КоАП РФ, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятого по делу решения суда первой инстанции.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством № от Дата в отношении [REDACTED] - подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований КоАП РФ. Тем самым, по настоящему делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении [REDACTED] отсутствуют доказательства управления последним транспортным средством Дата и отстранения последнего от такого управления. Кроме того, в представленном суду письменном объяснении [REDACTED], указывает, что Дата в 14 часов 20 минут по адресу: автодорога «Култук -»; не управлял, принадлежащим ему, а/м. г/н. № и находился в автомобиле в качестве пассажира. За управлением автомобиля, при всех указанных обстоятельствах, находился - К.

Объяснения [REDACTED] подтверждаются, представленными суду, письменными объяснениями К., Е., которой, Дата согласно протоколу о задержании транспортного средства №, должностным лицом ГИБДД было передано управление, а/м. № г/н. №. Объяснения К. и Е. последовательны, согласуются с объяснением [REDACTED] и иными доказательствами по делу.

В объяснении, зафиксированном [REDACTED] в соответствующей графе протокола об административном правонарушении № от Дата, указано следующее: «Я, [REDACTED],

управлял авто. Выпил пиво за день до этого». Вместе с тем, указанное объяснение не соответствует фактическим обстоятельствам дела, зафиксировано [REDACTED] по указанию и под диктовку инспектора ГИБДД и не заверено подписью [REDACTED]

Лица, указанные в материалах дела в качестве понятых, - Г. и Т. привлекались инспектором ДПС А. Дата после формального составления протокола об отстранении от управления транспортным средством № и после проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления соответствующего акта № в отношении [REDACTED]

То, что Дата инспектор ДПС А. не применил в отношении [REDACTED] меру обеспечения производства по делу - отстранение от управления транспортным средством г/н. №, подтверждается отсутствием подписей Г. и Т. в первоначальном виде протокола об отстранении от управления транспортным средством № в отношении [REDACTED], который для устранения указанного недостатка судом первой инстанции возвращался в административный орган ГИБДД, что подтверждается имеющимися в материалах дела, письменными объяснениями Г. и Т., согласно которым, последние присутствовали лишь при освидетельствовании [REDACTED] на состояние алкогольного опьянения Дата.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно ч.1, ч.2 ст.25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух. В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Тем самым, согласно ч.2 ст.27.12 и ч.2 ст.25.7 КоАП РФ, следует, что при отстранении водителя от управления транспортным средством обязательно наличие двух понятых, которые в соответствующем протоколе своей подписью удостоверяют факт совершения в их присутствии указанного процессуального действия. Иное толкование указанных норм - недопустимо.

Таким образом, удостоверение понятыми протокола об отстранении лица от управления транспортным средством должно производиться именно на месте составления указанного протокола. В противном случае такой протокол подлежит оценке с позиции ч.3 ст.26.2 КоАП РФ.

Учитывая отсутствие подписей Г. и Т. в первоначальном виде протокола об отстранении от управления транспортным средством №, возникает сомнение о применении инспектором ДПС А. Дата указанной меры обеспечения производства по

делу в виде - отстранения от управления транспортным средством в отношении [REDACTED] в присутствии Г. и Т.

Согласно объяснениям ФИО1, К., Е., ФИО1 Дата, транспортным средством не управлял, от управления транспортным средством не отстранялся, понятия отсутствовали.

Согласно ч.1 и ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол об отстранении от управления транспортным средством № составлен с нарушением требований КоАП РФ, является недопустимым доказательством, а иных сведений, достоверно подтверждающих факт управления [REDACTED] Дата транспортным средством материалы дела не содержат, выводы суда первой инстанции о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, являлись необоснованными, в связи с чем просит постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 26.04.17 г. отменить, а производство по делу прекратить.

В соответствии с п.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств о рассмотрении административного дела в его присутствие не заявлял, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие [REDACTED] с участием защитника Рыкова А.А.

Выслушав мнения участвующих лиц — защитника лица в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении Рыкова А.А., поддержавшего доводы жалобы по изложенным в ней мотивам, исследовав представленные материалы административного дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления. При этом под законностью понимается соблюдение всех норм КоАП РФ, регламентирующих порядок принятия решения, а под обоснованностью — наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятого решения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из представленных материалов административного дела следует, что [REDACTED] Дата в 14 часов 35 минут в районе № км. автодороги «Култук-.....» управлял а/м. «..... г/н. № регион, в состоянии алкогольного опьянения.

Определением мирового судьи от Дата (л.д.26), материалы административного дела были возвращены для устранения недостатков протокола об административном правонарушении должностному лицу, составившему протокол, по причине отсутствия в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № от Дата (л.д.8), участвующих в процессуальном действии подписей понятых.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания такого протокола в нем делается соответствующая запись.

По возвращению материалов административного дела мировому судье в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № от Дата (л.д.8), имеют место быть подписи понятых, однако сведений о том, что подписи понятых в данном протоколе были внесены в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении [REDACTED], и он извещался о необходимости прибытия в ОГИБДД МО МВД России «Тункинский» для удостоверения внесенных изменений в вышеуказанный протокол, для устранения недостатков материалы дела не содержат, не содержат они и сведений о том, что копия протокола об отстранении от управления транспортным средством № от Дата (л.д.8) с внесенными в него измениями, направлялась лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении [REDACTED], что является существенным нарушением КоАП РФ.

Врученная [REDACTED] копия протокола об отстранении от управления транспортным средством № от Дата представленная в суд не соответствует протоколу об отстранении от управления транспортным средством № от Дата (л.д.8).

Однако данным обстоятельствам мировым судьей надлежащая оценка не дана, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Тункинский» А. для дачи пояснений в судебное заседание об обстоятельствах оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством № от Дата и протокола об административном правонарушении № для устранения противоречий при отсутствии видеозаписи не вызывался.

Кроме того, на л.д.12 имеют место быть извлечения из ст.25.7 КоАП РФ, согласно которым, участвующим, в производстве понятым разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6, ст. 25.7 КоАП РФ, при этом имеются объяснения, указывающие на проведение освидетельствования с его результатом и согласие [REDACTED], с его результатами, при этом данные понятые не были предупреждены об ответственности по ст.17 9 КоАП РФ за дачу ложных показаний, однако этим обстоятельствам мировым судьей надлежащая оценка не дана, понятые Г., Т. для выяснения указанных обстоятельств в судебное заседание не вызывались.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства, имеющие значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, в полной мере не установлены.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, не входя в обсуждение других доводов жалобы, считаю необходимым постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 26.04.17 г. отменить и направить материалы административного дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу Рыкова А.А. удовлетворить, частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 26.04.17 г., в отношении [REDACTED] отменить, материалы административного дела направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска.

Судья: