

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении
г. Иркутск 21 февраля 2022года

Судья Свердловского районного суда г. Иркутска Обыскалов А.В.,
с участием защитника Рыкова А.А., представившего доверенность,
рассмотрев материалы дела № 38RS0036-01-2022-000244-97 (№ 12-68/2022) по
жалобе защитника Рыкова А.А. на постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ
МВД России «Иркутское» от 8 января 2022 года по делу об административном
правонарушении, предусмотренном ст. 12.5 ч. 3.1 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях, в отношении П

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от
8 января 2022 года П признан виновным в совершении административного
правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях, которое выразилось в том, что он 8
января 2022 года в 17 часов 30 минут в районе дома № 1 «в» по ул. Сеченова в г.
Иркутске управлял транспортным средством «БМВ Х5» с государственным
регистрационным знаком [REDACTED], на котором установлены стекла, светопропускание
которых составило 10 %, что не соответствует требованиям технического регламента о
безопасности колесных транспортных средств.

Этим постановлением П назначено административное наказание в виде
административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с постановлением должностного лица ГИБДД, полагая, что оно
является незаконным и необоснованным, защитник Рыков А.А. обратился в суд с
жалобой, в которой просит отменить указанное постановление и прекратить производство
по делу, мотивируя тем, что П не управлял транспортным средством, ему не были
разъяснены положения статьи 25.1 КоАП РФ.

В соответствии с положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, полагаю возможным
рассмотреть жалобу в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по
делу об административном правонарушении, так как в материалах дела имеются данные
о надлежащем извещении этого лица о месте и времени рассмотрения жалобы и от него
не поступало ходатайство об отложении ее рассмотрения.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника Рыкова А.А., участвующего в
рассмотрении жалобы и поддержавшего приведенные в ней доводы, проверив на
основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и
обоснованность постановления должностного лица ГИБДД, прихожу к выводу о том, что
обжалуемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ предусмотрена
административная ответственность за управление транспортным средством, на котором
установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками),
светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о
безопасности колесных транспортных средств.

Из пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к
эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного
движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства
Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, следует, что запрещается
эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов,
тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование

не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В силу пункта 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090) эксплуатация транспортного средства запрещена, если установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя.

В соответствии с п. п. 4.2, 4.3 Приложения № 8 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 877, не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов устройств размораживания и осушения ветрового стекла). Светопропускание ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, должно составлять не менее 70%.

Как усматривается из материалов дела, П привлечен к административной ответственности за то, что он 8 января 2022 года в 17 часов 30 минут в районе дома № 1 «в» по ул. Сеченова в г. Иркутске управлял транспортным средством «БМВ Х5» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], на котором установлены стекла, светопропускание которых составило 10 %, что не соответствует требованиям п. 4.3 Приложения № 8 ТР ТС 018/2011.

Вместе с тем, согласно Перечню неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, методы проверки приведенных параметров регламентированы ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 1 февраля 2001 года № 47-ст, в редакции от 28 марта 2006 года).

В силу пункта 4.7.3 ГОСТ Р 51709-2001 светопропускание стекол, в том числе покрытых прозрачными цветными пленками, должно соответствовать ГОСТ 5727.

В соответствии с пунктом 5.7.1 ГОСТ Р 51709-2001 светопропускание стекол по 4.7.3 проверяют по ГОСТ 27902 с помощью специальных приборов для измерения светопропускания стекол с автоматической компенсацией внешней засветки вне зависимости от толщины автомобильных стекол.

Исходя из приведенных выше положений, определяющих требования к техническому состоянию транспортных средств, светопропускание стекол проверяется с помощью специальных приборов.

Однако, доказательств того, что при проверке светопропускания стекол на транспортном средстве под управлением П применялось специальное техническое средство измерения, материалы дела не содержат, отсутствует указание на заводской номер данного средства измерения, свидетельство о его поверке, подтверждающее технические характеристики прибора и его пригодность к применению в полном соответствии с руководством по эксплуатации измерителя светопропускания стекол.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с

законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении должностным лицом - инспектором ГИБДД, требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ГИБДД МВД России «Иркутское» от 8 января 2022 года, вынесенное в отношении П по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении - прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.6 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Жалобу защитника Рыкова А.А. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 8 января 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении П отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление.

Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья _____