

В Иркутский областной суд

Истец: [REDACTED]

Представитель истца: Антон Александрович Рыков

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью  
“Автостайл”

ИНН 6324113950 ОГРН 1206300054091 КПП 632401001  
Лесная ул., д. 62, ком. 100, г. Тольятти, 445004

Дело в суде первой инстанции №: 2-408/2022

Государственная пошлина: не облагается<sup>1</sup>

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

### **НА РЕШЕНИЕ РАЙОННОГО СУДА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ**

Решением судьи Куйбышевского районного суда г. Иркутска Кучеровой А.В. от 2 июня 2022 г. по гражданскому делу № 2-408/2022 было отказано в удовлетворении исковых требований [REDACTED] (далее — Истец) к Обществу с ограниченной ответственностью “Автостайл” (далее — Ответчик, ООО “Автостайл”) о расторжении договора купли-продажи транспортного средства № А20/02-59 от 20 февраля 2021 г., взыскании убытков и штрафа.

Решение суда является неправильным и подлежит отмене по следующим основаниям.

---

<sup>1</sup> Пункт 3 статьи 17 Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации

Решением суда установлено и сторонами не оспаривалось, что по договору купли-продажи транспортного средства № А20/02-59 от 20 февраля 2021 г. (далее — Договор) Истцом у Ответчика был приобретен автомобиль Nissan X-Trail, VIN [REDACTED], 2008 г. в., двигатель № [REDACTED], номер кузова № [REDACTED], тип – легковой, цвет – черный, паспорт транспортного средства [REDACTED] № [REDACTED] выдан 10009191 Центральной акцизной таможней [REDACTED] сентября 2009 г., свидетельство о регистрации транспортного средства [REDACTED] № [REDACTED] выдано ОТН и ПАМТС ГИБДД МУ МВД России “Иркутское” [REDACTED] января 2020 г., регистрационный знак [REDACTED]/138. Цена автомобиля составила — 910 000 руб.

В ходе судебного рассмотрения дела установлено, что автомобиль эксплуатировался Истцом надлежащим образом. Между тем, 4 июля 2021 г. в ходе движения в Братском районе Иркутской области у автомобиля выдавило сальник коленчатого вала и выломило кусок блока в районе 1-го цилиндра. Мотор автомобиля, будучи основным его агрегатом, вышел из строя по независящим от Истца причинам, возникшим до передачи Истцу автомобиля, и о которых Истцу известно не было. Поломка выявлена дилерским центром “Ниссан”, расположенном по адресу: 665717, г. Братск, ул. Коммунальная, д. 9 (индивидуальный предприниматель Тарасов Александр Юрьевич, ОГРНИП 320385000090992, ИНН 380806714923), куда Истец был вынужден обратиться в связи с поломкой, и где находится неисправный автомобиль на дату подачи настоящей жалобы.

В целях определения причин, условий и характера поломки автомобиля, судом по делу назначена автотехническая экспертиза. Согласно заключению эксперта Автономной некоммерческой организации “Проведение независимых досудебных и судебных экспертиз Сибирский регион” Градницына А.А. № 01.14.05.22 от 18 мая 2022 г., транспортное средство имеет повреждения деталей двигателя в виде: разлома с утратой фрагмента блока цилиндров; деформации с выкрашиванием металла в коленчатом валу; срыва со штатного места шатуна и вкладышей поршня первого цилиндра; износа переднего сальника коленчатого вала; и износа прилегающей к сальнику поверхности шкива коленчатого вала. Причиной возникновения перечисленных недостатков является — разрушение переднего сальника коленчатого вала вследствие его изношенности, возникшей в связи выработкой определенного изготовителем моторесурса двигателя по пробегу — 200 000 км.

Экспертом установлено и Ответчиком не оспаривалось, что на момент заключения Договора пробег был "скручен". При заключении Договора одометр автомобиля содержал информацию о том, что общий пробег составлял примерно 107 000 км., в связи с чем Истец рассчитывал на его удовлетворительное и пригодное техническое состояние. Однако расчетный пробег, согласно заключения эксперта, на указанную дату составлял от 184 575 до 185 575 км., что свидетельствовало уже о значительной выработке моторесурса. На момент возникновения недостатков минимальный расчетный пробег составлял 211 260 км. Недостатки не являются эксплуатационными, так как в период эксплуатации автомобиль Истцом обслуживался надлежащим образом. Стоимость ремонта по устранению недостатков составляет более половины стоимости транспортного средства. Проведение ремонта позволит увеличить моторесурс двигателя лишь незначительно. После ремонта возможно проявление дефектов других деталей двигателя. Устранение недостатков связано со значительными временными и материальными затратами. Временные затраты проведения ремонтных работ составляют — 41,40 нормо-час (рабочая неделя). При этом, заказ и доставка запасных частей займет от 1,5 до 2 недель. Материальные затраты на устранение недостатков, выраженные в стоимости восстановительного ремонта и состоящие из стоимости работ, запасных частей и материалов составляют 488 383,52 руб. Изложенное свидетельствует о существенном характере недостатков, согласно дефиниции из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее — Закон РФ "О защите прав потребителей"), так как недостатки не могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени, то есть — расходы на устранение недостатков приближены к стоимости самого автомобиля, и на их устранение потребуется время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для их устранения обычно применяемым способом (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"). При этом, как указано экспертом, проведение ремонта лишь незначительно увеличит моторесурс двигателя, а проявление дефектов других деталей двигателя не исключается. В дополнение необходимо отметить, что увеличенный пробег, помимо износа мотора, свидетельствует об износе и всех остальных узлов, агрегатов и частей автомобиля, качество которых значительно хуже относительно заявленного.

В ходе судебного допроса эксперт Градницын А.А. пояснил суду, что недостатки автомобиля возникли в процессе эксплуатации, вследствие износа двигателя, когда пробег автомобиля в июле 2021 г. достиг примерно 211 260 км.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что при продаже автомобиля Ответчиком до Истца была доведена недостоверная (ложная) информация о его пробеге. Истец приобретал автомобиль, полагая, что согласно показаний одометра пробег составлял примерно 107 000 км., тогда как фактически пробег находился в диапазоне от 184 575 до 185 575 км., что свидетельствовало о значительном износе не только мотора, но и всего автомобиля. Обладая достоверной информацией о пробеге, Истец воздержался бы от приобретения автомобиля. Качественные характеристики автомобиля (включая общий пробег) в рассматриваемом случае необходимо относить к существенным условиям Договора купли-продажи, так как они являются решающими при выборе товара и непосредственно влияют на его стоимость.

Вопреки пункту 1 статьи 10 Закона РФ "О защите прав потребителей", Ответчиком не исполнена обязанность по предоставлению Истцу достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

В силу пункта 2 статьи 12 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно смысла пункта 1 статьи 18 поименованного Закона, потребитель в случае обнаружения в технически сложном товаре существенных недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Закон возлагает на продавца обязанность передать потребителю пригодный для использования товар, а отсутствие у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара — презюмируется (пункт 3 статьи 4, пункт 4 статьи 12 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Купив автомобиль с изношенным мотором, и будучи не поставленным об этом в известность, Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора — эксплуатировать автомобиль по его прямому назначению. Изложенное, в силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), также является основанием к расторжению Договора в судебном порядке.

Исходя из всего изложенного, суду первой инстанции необходимо было полностью удовлетворить исковые требования, что отвечало бы принципам судопроизводства по гражданским делам в Российской Федерации.

Однако суд отказал в удовлетворении иска, обосновав свое решение тем, что в параграфе 1 Договора, которым определен его предмет, в качестве пробега автомобиля Ответчиком указано — “Более 1000 км.”, а из содержания пункта 4.4 Договора следует, что передача автомобиля производится после проверки качества, комплектации, количества и комплектности.

Между тем, суд не учел, что в связи с отсутствием указания на конкретный показатель пробега в Договоре, Истец при покупке исходил из показаний одометра, которые, как затем было установлено экспертом, являлись — ложными.

Доводы представителя Ответчика о том, что Ответчик перед продажей Истцу сам приобрел автомобиль со “скрученным” пробегом, не освобождают его от гражданско-правовой ответственности, так как Ответчик, являясь юридическим лицом, созданным с единственной целью — для извлечения прибыли и осуществляющим профессиональную деятельность на автомобильном рынке, обязан был удостовериться в качестве предлагаемого им Истцу товара. При этом, Ответчик не лишен права обратиться с иском в суд к предыдущему собственнику некачественного автомобиля.

Доводы Ответчика о том, что Истец мог перед покупкой проверить информацию о пробеге в открытых источниках и явиться для приобретения автомобиля с авто-экспертом — также не выдерживают критики. Добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Истец не предвидел, что в целях приобретения качественного автомобиля в автосалоне ему необходимо привлекать и нести необоснованные расходы на сторонних специалистов, и исходил из того, что в автосалоне до него должна быть доведена достоверная информация о качестве товара. Кроме того, легальных открытых сервисов проверки пробега автомобилей в Российской Федерации не существует.

В сети “Интернет” имеются ресурсы, которые предоставляют информацию о предполагаемых показателях пробегов бывших в эксплуатации автомобилей на основании открытых досок объявлений о продаже этих автомобилей. В объявлениях продавцы произвольно указывают показания пробега, которые впоследствии собираются подобными ресурсами. Такие ресурсы официальными или достоверными источниками информации не являются. Истцу о подобных ресурсах стало известно лишь в суде первой инстанции.

Вынося незаконное решение, суд не учел пункт 5.1 Договора, которым Ответчик продекларировал, что качество автомобиля соответствует сертификату завода-изготовителя. Ответчиком Договор в той части существенно нарушен.

В обоснование решения суд также сослался на содержание акта приема-передачи автомобиля от 20 февраля 2021 г., являющегося приложением № 1 к Договору, согласно краткого извлечения из которого, кузов, лакокрасочное покрытие, комплектующие автомобиля и салон имеют дефекты. Истцом проверена работоспособность автомобиля, произведен запуск и осмотр двигателя, во время которого каких-либо нарушений не выявлено. Покупатель имел свободный доступ к автомобилю до и во время передачи с целью надлежащего выбора. Автомобиль передан надлежащего качества, в исправном техническом состоянии. Претензии у покупателя отсутствуют. Покупателю разъяснен перечень неисправностей и дефектов, которые могут возникнуть в процессе эксплуатации автомобиля. Продавец предоставил покупателю возможность проверить в открытых ресурсах наличие или отсутствие сведений о каких-либо ограничениях (арестах), как по регистрации транспортного средства, так и по распоряжению им, ознакомиться в открытых источниках с реальным пробегом, а также наличием ДТП с участием данного автомобиля.

Согласно краткого извлечения из согласовательного листа, являющегося приложением к Договору, и на который также сослался в решении суд, Истец, находясь в здравом уме и твердой памяти, без оказания чьего-либо давления, самостоятельно принял решение приобрести автомобиль. Техническое состояние автомобиля, его качество и комплектация проверены Истцом лично, претензией не имеется. Истцом полностью осмотрен автомобиль, и ему известно, что данный товар был в эксплуатации и соответственно могут быть недостатки, неоговоренные продавцом.

Однако Истец не обладает специальными познаниями в области автомобильного транспорта и полагался на добросовестность Ответчика.

Истец осматривал автомобиль визуально, с точки зрения экстерьера и интерьера, в том числе — состояние кузова, коррозия, лакокрасочное покрытие, состояние салона, наличие и уровни технических жидкостей, комплектность, датчики панели приборов, показания одометра.

Истец не обладал возможностью проверить состояние мотора, а равно иных агрегатов, в силу того, что доступ у ним технически закрыт и возможен лишь в условиях автосервиса, посредством инструментальной разборки, либо диагностики со специальным оборудованием. Проверка мотора заключалась лишь в его запуске. На момент приобретения двигатель работал, однако о его значительном износе, соответствующем истечению моторесурса, Истец Ответчиком в известность поставлен не был. Обратное материалами дела не подтверждается, представители Ответчика на подобное в ходе рассмотрения дела не указывали.

Отсутствие у Истца претензий относительно состояния автомобиля в момент его приобретения, вопреки решению суда первой инстанции, не ограничивает его в праве на качественный товар и судебную защиту, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Суд пришел к выводу, что Истец, приобретая у Ответчика автомобиль, имел возможность проверить его качественные характеристики в необходимом объеме, и в необходимых условиях, а также выявить имеющиеся в нем недостатки до заключения Договора купли-продажи. Однако Истец фактически проверил автомобиль до заключения Договора, осмотрел его визуально, а также проверил работоспособность и выяснил в официальных источниках информацию об отсутствии связанных с автомобилем арестов и залогов. Перечисленным Истец проявил надлежащую степень осторожности, заботы и осмотрительности.

Доводы суда о том, что приобретаемый автомобиль соответствовал 2008 году выпуска, длительное время был в употреблении и находился в эксплуатации у предыдущих собственников, безусловно имеет износ и подвержен риску ремонта, вследствие чего стоимость такого транспортного средства ниже стоимости нового — не снимают с Ответчика обязанности продать качественный товар, либо поставить покупателя в известность обо всех его недостатках. В рассматриваемом деле указанные обязанности Ответчиком нарушены, Истцу продан товар ненадлежащего качества, достоверная информация о товаре до Истца не доведена, вместо этого Истцу предоставлена ложная информация о качестве (износе) товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В соответствии со смыслом пунктов 2 и 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

На основании изложенного,  
руководствуясь статьями 320 — 322 ГПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

1. Отменить решением судьи Куйбышевского районного суда г. Иркутска Кучеровой А.В. от 2 июня 2022 г. по гражданскому делу № 2-408/2022 полностью.
2. Принять по делу новое решение, которым удовлетворить иски требования [REDACTED] к ООО «Автостайл».

- Приложение: 1. Копия диплома о высшем юридическом образовании Рыкова А.А.  
на 1 л. в 1 экз.
2. Почтовые описи вложений и квитанции об отправке копий апелляционной жалобы [REDACTED] и ООО «Автостайл»  
на 4 л. в 1 экз.

Представитель Истца

А. А. Рыков