

Судья Кучерова А.В.

Судья–докладчик Скубиева И.В.

по делу № 33-7160/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2022 г.

г.Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:
председательствующего Скубиевой И.В.,
судей Кулаковой С.А., Шишпор Н.Н.,
при секретаре Рец Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-408/2022 (38RS0033-01-2021-004836-44) по исковому заявлению [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Автостайл» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании убытков, штрафа по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] – Рыкова А.А. на решение Куйбышевского районного суда г.Иркутска от 2 июня 2022 г.,

УСТАНОВИЛА:

в обоснование исковых требований указано, что на основании договора купли-продажи от 20.02.2021 № А20/02-59 с ООО «Автостайл» [REDACTED] приобретено транспортное средство: (данные изъяты), идентификационный номер (VIN) Номер изъят, 2008 года выпуска, двигатель № Номер изъят, кузов № Номер изъят, тип - легковой, цвет – черный (паспорт транспортного средства Номер изъят выдан Номер изъят Центральной акцизной таможней 30.09.2009, свидетельство о регистрации транспортного средства Номер изъят выдано ОТН и РАМТС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» 22.01.2020, регистрационный знак Номер изъят) за 910 000 руб.

Оплата по договору за истца произведена кредитными денежными средствами АО «ЛОКО-Банк» (далее - банк) безналичным способом на счет ответчика.

7 апреля 2021 г. у автомобиля произведена замена моторного масла и масляного фильтра в станции технического обслуживания (далее - СТО) (данные изъяты) по наряд-заказу № Б000097512.

4 июля 2021 г. в ходе движения в <адрес изъят> у автомобиля выдавило сальник коленчатого вала и выломило кусок блока в районе 1-го цилиндра. Мотор автомобиля, будучи основным его агрегатом, вышел из строя по не зависящим от истца причинам, возникшим до передачи истцу автомобиля, и о которых истцу известно не было. Таким образом в период эксплуатации у автомобиля проявился существенный недостаток, который исключает техническую возможность его эксплуатации и передвижения своим ходом.

Расходы истца на оплату услуг дилерского центра «Ниссан», которым по обращению истца определены недостатки в автомобиле, составили 10 800 руб.

5 августа 2021 г. истцом в адрес ответчика направлено требование о ремонте автомобиля, на которое получен письменный отказ от 15.08.2021.

Полагая недостаток автомобиля существенным и возникшим по вине ответчика, истец в юридический адрес ответчика направил досудебную претензию с требованиями - принять отказ от договора и возратить уплаченные за автомобиль денежные средства, которая осталась без удовлетворения.

Истец просил суд признать договор купли-продажи транспортного средства № А20/02-59 от 20.02.2021 № А20/02-59 между [REDACTED] и ООО «Автостайл» расторгнутым в связи с обнаруженным существенным недостатком товара; взыскать с ООО «Автостайл» в пользу [REDACTED] уплаченные по договору купли-продажи транспортного средства денежные средства в размере 910 000 руб.; убытки на оплату услуг (данные изъяты)» (ИП ФИО6) в размере 10 800 руб., убытки на оплату юридических

услуг ИП ФИО13 в размере 30 000 руб.; денежные средства, полученные в счет оплаты товаров и услуг, которые не были предоставлены, в размере 10 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от всей суммы, присужденной судом.

Решением Куйбышевского районного суда г.Иркутска от 2 июня 2022 г. иски оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] - Рыков А.А. просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований, указывая на то, что при продаже автомобиля ответчиком истцу доведена недостоверная информация о его пробеге, фактически пробег составил от 184 575 км. до 185 575 км. при заявленном – 107 000 км, что свидетельствует о значительном износе не только мотора, но и всего автомобиля. Купив автомобиль с изношенным мотором, будучи не поставленным в известность, истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора – эксплуатировать автомобиль по его прямому назначению, что в силу п.2 ст.450 ГК РФ является основанием к расторжению договора купли-продажи.

Суд не учел, что в связи с отсутствием указания на конкретный показатель пробега в договоре, истец при покупке исходил из показаний одометра, которые, как затем установлено экспертом, оказались ложными. Истец полагал, что при приобретении автомобиля в автосалоне до него должна быть доведена достоверная информация о качестве товара, при том, что легальных сервисов проверки пробега автомобилей в РФ не существует. Истец осматривал автомобиль только визуально, не обладал возможностью проверить состояние мотора и иных агрегатов, поскольку доступ возможен только в условиях автосервиса. Суд не учел п.5.1 договора, согласно которому качество автомобиля должно соответствовать сертификату завода-изготовителя, в указанной части договор ответчиком нарушен.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Заслушав доклад по делу, пояснения лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 492 ГК РФ, к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2), что также закреплено пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей).

При разрешении спора установлено, что 20.02.2021 между ООО «Автостайл» (продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор № А-20/02-59 купли-продажи транспортного средства марки, модели (данные изъяты), идентификационный номер (VIN) Номер изъят, 2008 года выпуска, тип - легковой, двигатель № Номер изъят, кузов № Номер изъят, цвет - черный, мощность двигателя – 169 л.с., регистрационный знак Номер изъят, с пробегом, пробег более 1 000 км., паспорт транспортного средства Номер изъят выдан Номер изъят Центральной акцизной таможней 30.09.2009,

свидетельство о регистрации транспортного средства Номер изъят выдано ОТН и РАМТС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» 22.01.2020.

Цена автомобиля составляет 910 000 руб., в том числе с НДС, оплата стоимости автомобиля произведена, в том числе с учетом заемных средств по договору потребительского кредита № 2021/АК/1446 от 20.02.2021, заключенному между [REDACTED] и КБ «Локо-Банк» (АО).

20 февраля 2021 г. между сторонами подписан акт приема-передачи транспортного средства, согласно которому кузов, лакокрасочное покрытие, комплектующие автомобиля имеют сколы, царапины, иные дефекты и повреждения, следы коррозии различного происхождения; салон автомобиля с повреждениями, со следами эксплуатации; покупателем проверена работоспособность автомобиля и его составляющих.

5 августа 2021 г. истец в связи проявившимся в процессе эксплуатации автомобиля 04.07.2021 существенным недостатком обратился в ООО «Автостайл» с претензией, просил произвести ремонт автомобиля, в удовлетворении претензии ответчиком отказано.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы № 01.14.05.22, составленному экспертом Автономной некоммерческой организации «Проведение независимых досудебных и судебных экспертиз Сибирский регион» ФИО7, полученному по определению Куйбышевского районного суда г.Иркутска от 06.04.2022, транспортное средство имеет повреждения деталей двигателя, экспертом выявлены недостатки, причиной возникновения которых является разрушение переднего сальника коленчатого вала вследствие его изношенности. Причина изношенности - выработка определенного изготовителем моторесурса двигателя по пробегу - 200 000 км. На момент заключения договора пробег «скручен». По данным отчета об истории данного автомобиля, изменение показаний одометра произошло в период между 03.12.2018 и 21.01.2020. На момент заключения договора указанных повреждений не было, так как при них работа двигателя невозможна. Экспертом указано, что на момент заключения договора реальный пробег данного автомобиля по одному варианту расчета (без учета пробега при доставке (данные изъяты) и пробега у второго собственника в течение 13,5 месяцев) составлял 185 575 км. При втором варианте расчета (с учетом данных факторов) пробег составлял 184 575 км., тогда как в договоре купли-продажи и акте приема-передачи пробег указан фразой «более 1000 км». Недостатки не являются производственными или конструктивными, так как возникли после выработки двигателем заявленного изготовителем моторесурса. На момент их возникновения минимальный расчетный пробег составлял 211 260 км. Материальные затраты на устранение недостатков, выраженные в стоимости восстановительного ремонта и состоящие из стоимости работ, запасных частей и материалов составляют 488383,52 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что, приобретая у ответчика транспортное средство, имеющее значительный эксплуатационный износ, истец имел возможность проверить качественные характеристики приобретаемого автомобиля в необходимом объеме и в надлежащих условиях и определить состояние транспортного средства, что заявленные истцом недостатки автомобиля не являются существенными и неустранимыми, при подписании договора купли-продажи, акта приема-передачи транспортного средства истец согласился с условиями приобретения автомобиля, получил исчерпывающую информацию по всем вопросам, связанным с покупкой автомобиля в соответствии с Законом о защите прав потребителей, истцом проверена работоспособность автомобиля, доказательств того, что истец не имел возможности более детально ознакомиться с техническим состоянием автомобиля, суду представлено не было.

Таким образом, по мнению суда первой инстанции, истец был свободен при заключении договора и имел возможность отказаться от его заключения на предложенных продавцом условиях, факт подписания договора, уплаты стоимости за приобретенный автомобиль, его принятие свидетельствуют о добровольном согласии заключить договор на оговоренных условиях и приобрести спорный автомобиль с имеющимися недостатками при отсутствии доказательств заключения договора купли-продажи автомобиля под влиянием обмана со стороны ответчика, намеренно скрывающего информацию о техническом состоянии автомобиля, его комплектации.

Судебная коллегия не может согласиться с законностью и обоснованностью выводов суда первой инстанции, находит решение суда подлежащим отмене по основаниям п.п.3,4 ч.1 ст.330 ГПК РФ с вынесением нового решения о частичном удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1). Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (пункт 2).

В соответствии со статьей 12 указанного закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

Пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу)

гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (п. 44).

Таким образом, обязанность доказать факт предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями истцу в доступной для него форме законом возложена на продавца.

Статьей 22 Закона о защите прав потребителей установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, регулирующей ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как усматривается из материалов гражданского дела, истцу при заключении договора купли-продажи спорного автомобиля информация в доступной форме о фактическом пробеге автомобиля предоставлена не была, согласно акту приема-передачи автомобиля от 20.02.2021 пробег составляет «более 1000 км», тогда как согласно выводам эксперта ФИО7 на момент заключения договора реальный пробег данного автомобиля по одному варианту расчета (без учета пробега при доставке (данные изъяты) и пробега у второго собственника в течение 13,5 месяцев) составлял 185575 км., при втором варианте расчета (с учетом данных факторов) пробег составлял 184575 км., а причиной выявленных экспертом недостатков является выработка определенного изготовителем моторесурса двигателя по пробегу - 200000 км. Указанные обстоятельства не могут свидетельствовать об исполнении обязанности продавца по предоставлению потребителю полной и исчерпывающей информации о товаре, возложенной действующим законодательством. Законодатель определенно возложил на продавца обязанность предоставления покупателю такого объема информации, какой необходим для правильного выбора товара, не возлагая на покупателя обязанности совершения самостоятельных действий по отысканию такой информации.

Поскольку непредоставление (искажение) информации о фактическом пробеге автомобиля лишило истца возможности принять правильное решение относительно

приобретения спорного автомобиля, факт обращения истца к ответчику по вопросу расторжения договора купли-продажи спорного автомобиля и возврате уплаченной за него денежной суммы последовал разумный срок после выявления причин поломки автомобиля, установленных экспертом Автономной некоммерческой организации «Проведение независимых досудебных и судебных экспертиз Сибирский регион» ФИО7, судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования Чухланцева А.И. о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной по договору купли-продажи цены спорного автомобиля 910 000 руб.

Установив, что ответчиком нарушено право истца, как потребителя, судебная коллегия с учетом периода нарушения прав потребителя и поведения ответчика, принципа разумности и справедливости считает необходимым в соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей взыскать за неудовлетворение требований потребителя во внесудебном порядке штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя – 455 000 руб. (910 000 руб. x 50%), и не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований [REDACTED] о взыскании убытков исходя из следующего.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 1, 2, 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (статья 94 ГПК РФ). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Истцом в качестве убытков заявлены к взысканию расходы на оплату услуг представителя, которые применительно к статье 15 ГК РФ не являются убытками истца, а относятся к судебным расходам, распределяемым по правилам главы 7 ГПК РФ с установлением объема оказанных услуг, реальности несения расходов. Заявленные отдельно к взысканию 10000 руб., полученные ответчиком в счет оплаты товаров и услуг, понесены, согласно справке по операции Сбербанк-Онлайн от 20.02.2021, не самим истцом, а ФИО16 что исключает возможность их возмещения. В обоснование требования о взыскании расходов на оплату услуг (данные изъяты) (ИП ФИО6), в размере 10800 руб. истцом представлен заказ-наряд № ТАЮ0001332 от 04.07.2021, общей стоимостью 24 295,70 руб., из содержания которого следует, что сотрудниками специализированного сервиса производились различные манипуляции с автомобилем, перечень которых не позволяет установить конкретные виды работ, расходных материалов для соотнесения

заявленных к взысканию убытков в указанном размере с предметом рассматриваемого по существу спора.

При установленных обстоятельствах решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по договору денежной суммы – 910000 руб., штрафа – 455000 руб., отказе в удовлетворении требований истца о взыскании убытков в размере 50800 руб.

Поскольку истец при подаче иска освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 11562 руб.

Руководствуясь ст.ст.328,329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 02 июня 2022 года по данному гражданскому делу отменить полностью.

Принять новое решение.

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Автостайл» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи транспортного средства, убытков, расходов на оплату услуг представителя, штрафа удовлетворить частично.

Признать расторгнутым договор купли-продажи № А20/02-59 автотранспортного средства - автомобиля (данные изъяты) заключенный 20 февраля 2021 г. между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «Автостайл».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автостайл» в пользу [REDACTED] уплаченные по договору купли-продажи № А20/02-59 денежные средства в размере 910 000 (девятьсот десять тысяч) руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 455 000 (четыреста пятьдесят пять тысяч) руб., всего 1 365 000 (один миллион триста шестьдесят пять тысяч) руб.

Отказать в удовлетворении иска [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Автостайл» о взыскании убытков в сумме 50 800 (пятьдесят тысяч восемьсот) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автостайл» в соответствующий бюджет государственную пошлину в сумме 11562 (одиннадцать тысяч пятьсот шестьдесят два) руб.

Председательствующий

И.В. Скубиева

Судьи

С.А.Кулакова

Н.Н.Шишпор

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06.09.2022