

УИД 38RS0031-01-2021-005610-59

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 января 2022 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Говоровой А.Н. при секретаресудебного заседания Нечаевой Т.Е./Тодорхоевой С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-181/2022 по иску [REDACTED] обществу с ограниченной ответственностью «Север» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, штрафа, судебных расходов,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПОБАНК»,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Север», в котором просил расторгнуть заключенный между сторонами договор оказания услуг круглосуточной юридической поддержки, помощи на дорогах и эвакуации № от \*\*/\*\*/\*\*\*\*, взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 115200 руб., убытки в размере расходов на оплату юридических услуг в сумме 20000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование заявленных требований [REDACTED] указал, что заключил с ООО «Север» договор оказания услуг круглосуточной юридической поддержки, помощи на дорогах и эвакуации № от \*\*/\*\*/\*\*\*\* с тарифным планом «Смарт+ 4 года», сроком на 4 года. Стоимость услуг составила 115200 руб. и полностью оплачена [REDACTED] за счет кредитных денежных средств, предоставленных ООО «Экспобанк».

По мнению истца, заключение кредитного договора и договора купли-продажи транспортного средства у ООО «Лайтслим» обусловлено заключением договора с ООО «Север».

Истец как потребитель полагал, что вправе отказаться от исполнения договора, заключенного с ООО «Север», и потребовать возврата оплаченных, но не оказанных по договору услуг, убытков в виде расходов на оплату юридических услуг и штрафа.

Письменные возражения на иск не поступили.

Ответчик ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки неизвестны, ходатайства об отложении судебного разбирательства дела не поступили; истец ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Суд в соответствии со статьями 167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, с учетом мнения истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков, в порядке заочного производства.

При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд ограничивается исследованием доказательств, представленных истцом.

Принимая во внимание позицию истца, настаивающего на удовлетворении заявленных исковых требований, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями процессуального законодательства, суд пришел к следующему.

На основании пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу указаний статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право заказчика, в том числе являющегося потребителем, отказаться от договора возмездного оказания услуг прямо предусмотрено законом.

В статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Из указанных норм прав следует, что договор возмездного оказания услуг может быть абонентским договором. Однако, статья 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора (на будущее) или право исполнителя удерживать произведенную на будущее оплату.

Получение платы за услуги, которые не были и не будут оказаны, противоречит смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Судом установлено, что для приобретения в ООО «Лайтслим» транспортного средства марки «MitsubishiPajero» по договору купли-продажи № от \*\*/\*\*/\*\*\*\* Черемухин М.В. заключил с ООО«Экспобанк» кредитный договор № от \*\*/\*\*/\*\*\*\* на сумму 1253593 руб. 60 коп.

Согласно пункту 11 кредитного договора кредит предоставляется на оплату транспортного средства в размере 1037000 руб., на оплату по опционному договору «АВТОУверенность» в пользу ООО «Автоэкспресс» в размере 101393 руб. 60 коп., на оплату по договору об оказании услуг в пользу ООО «Север» в размере 115200 руб.

Согласно заявлению на перечисление денежных средств [REDACTED] просил ООО «Экспобанк» произвести перевод денежных средств в размере 115200 руб. ООО «Север» в качестве оплаты по договору на оказание услуг.

Выписка по лицевому счету [REDACTED], представленная ООО«Экспобанк», подтверждает перечисление денежных средств в размере 115200 руб. со счета [REDACTED] на счет ООО «Север».

[REDACTED] выдан сертификат № от \*\*/\*\*/\*\*\*\* сроком на 4 года стоимостью 115200 руб., по которому общество предоставляет круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию согласно тарифному плану «СМАРТ», пакет Юрист24Авто», а именно: услуги категории «Юридическая помощь» (устная правовая консультация 1 раз, доверь переговоры юристу 1 раз, письменная правовая консультация 1 раз, предоставление типовых документов и инструкций по их составлению неограниченно), услуги категории «Помощь на дороге» (техническая консультация по телефону неограниченно, эвакуация при ДТП 4 раза, но не более 1 раза в квартал, возвращение на дорожное полотно (при ДТП) 4 раза, но не более 1 раза в квартал, организация экспертизы поврежденного транспортного средства неограниченно, эвакуация при поломке 1 раз в год, возвращение на дорогу 1 раз в год, запуск двигателя 1 раз в год, ремонт автомобиля на месте поломки 1 раз в год, подвоз топлива 1 раз в год, зарядка АКБ 1 раз в год, отключение сигнализации 1 раз в год, замена поврежденных колес 1 раз в год, организация такси в день эвакуации 1 раз в год, организация ремонта неограниченно).

\*\*/\*\*/\*\*\*\* [REDACTED] направил ООО «Север» заявление об отказе от договора и потребовал возврата уплаченных по договору денежных средств.

Доказательства оказания ООО «Север» услуг [REDACTED], наличия у общества права для удержания денежных средств, возврата обществом потребителю оплаченных на будущее услуг в материалах дела не представлены.

Учитывая изложенное, суд полагает, что требования истца о взыскании уплаченных при заключении договора денежных средств является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах

агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

██████████ в данном случае заключал договор купли-продажи транспортного средства, кредитный договор и договор с ответчиком как гражданин, оказываемые ответчиком услуги приобретал для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Доказательства обратного ответчиком не представлены.

В связи с чем к правоотношениям сторон применяются нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с доказанностью нарушения ответчиком прав истца как потребителя на отказ от договора и возврат уплаченных за неоказанные услуги денежных средств, суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 57600 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика как проигравшей стороны в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 руб.

Довод истца о том, что расходы по оплате юридических услуг являются убытками истца, основан на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Иркутского района государственная пошлина в размере 3504 руб.

Руководствуясь статьями 194-198, 233-235, 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования ██████████ к обществу с ограниченной ответственностью «Север» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, штрафа, судебных расходов – удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между ██████████ и обществом с ограниченной ответственностью «Север» договор оказания услуг круглосуточной юридической поддержки, помощи на дорогах и эвакуации № от \*\*/\*\*/\*\*\*\*.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Север» в пользу ██████████ по договору денежные средства в размере 115200 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в

размере 57600 руб., а также взыскать судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 20000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Север» в доход бюджета Иркутского района государственную пошлину в размере 3504 руб.

Ответчик вправе подать в Иркутский районный суд Иркутской области заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Н. Говорова

Заочное решение суда в окончательной форме принято 01.02.2022.