

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2022 года г. Иркутск
Куйбышевский районный суд г. Иркутска в составе:
председательствующего судьи Зыковой А.Ю.,
при секретаре Гордеевой Е.В.,
с участием представителя истца [REDACTED] Рыкова А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 38RS0033-01-2021-004365-02 (2-415/2022) по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые решения» о расторжении договора, взыскании денежных средств, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

в Куйбышевский районный суд г. Иркутска обратился [REDACTED] с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые решения» (далее – ООО «Финансовые решения»), в обоснование доводов которого указано, что между [REDACTED] и ООО «Финансовые решения» заключен договор оказания услуг № TG0NTB от 20.02.2020 стоимостью <данные изъяты> руб. Оплата по договору за истца произведена кредитными денежными средствами акционерного общества «ЛОКО-Банк» (далее – АО «ЛОКО-Банк») на счет общества с ограниченной ответственностью «Автостайл» (далее – ООО «Автостайл»), однако истец не давал поручение на перевод денежных средств в счет оплаты услуг по договору. При заключении договора истцу не была предоставлена информация о содержании и предмете договора, возникших правоотношениях, об ответчике и реализуемых им услугах. Услуги по данному договору истцу не оказывались. О заключении договора истцу стало известно лишь из текста письменного ответа ООО «Автостайл» от 15.08.2021 на его заявление. После получения ответа по требованию истца представители ООО «Автостайл» в сентябре 2021 года впервые выдали копию сертификата № TG0NTB от 20.02.2021. Согласно содержания указанного сертификата, ответчик в период его действия с 20.02.2021 по 20.02.2022 за плату в размере <данные изъяты> руб. обязался оказать истцу следующие услуги: эвакуация автомобиля при поломке - 2; эвакуация автомобиля при ДТП в УУУ (удаленное урегулирование убытков) - 1; аварийный комиссар при ДТП - 1; Европротокол - безлимитно; круглосуточная дистанционная техническая консультация - безлимитно; проверка штрафов ГИБДД - безлимитно; территория покрытия - РФ, зона действия - город + 50 км - безлимитно; круглосуточная дистанционная юридическая консультация - безлимитно; официальный звонок адвоката от имени клиента - 2; круглосуточная дистанционная медицинская консультация - безлимитно; число водителей (пользователей) - 1; проверка кредитной нагрузки - 1; устная консультация по кредитным продуктам - 1. Истец указывает, что не нуждался в перечисленных услугах, оказание услуг эвакуирования и аварийных комиссаров ответчиком из г. Москвы истцу, находящемуся в Иркутской области невозможно, также невозможен звонок адвоката в отсутствие соглашения последнего с истцом. Услуги медицинского консультирования предполагают наличие лицензии, которая у ответчика отсутствует. Иные услуги по Договору не конкретизированы. Фактически истец оплатил услуги, которыми не имел возможности воспользоваться, в силу отсутствия у него сертификата и какой-либо информации о совершенной им сделке. Данный договор подписан [REDACTED] 20.02.2021 при обращении в ООО «Автостайл» за приобретением автомобиля в кредит. Истцом был подписан без ознакомления ряд документов, в числе которых был договор с ответчиком. Истец отказался от исполнения договора оказания услуг посредством направления досудебной претензии ответчику с требованием возврата денежной суммы уплаченных по договору. На претензию

ответчиком предоставлен письменный ответ, из содержания которого следует, что договор № TG0NTB не является договором оказания услуг, а относится к лицензионному договору. Истец полагает, что по лицензионному договору ответчику, как обладателю исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, надлежало предоставить истцу право использования такого результата в определенных пределах. Последнего сделано не было. Согласно буквального содержания сертификата № TG0NTB, ответчик обязался оказать истцу именно услуги. Приобретение результата интеллектуальной деятельности волей истца не охватывалось. Учитывая, что с даты заключения договора по дате подачи настоящего заявления истец не воспользовался какими-либо услугами ответчика, о существовании договора информации не имел, какие-либо обязательства по договору ответчиком не исполнялись, расходы, связанные с исполнением обязательств по договору у ответчика отсутствуют.

На основании изложенного, истец просит суд признать заключенный между [REDACTED] и ООО «Финансовые решения» договор оказания услуг № TG0NTB от 20.02.2021 расторгнутым; взыскать с ООО «Финансовые решения» в пользу [REDACTED] уплаченные по договору оказания услуг № TG0NTB от <дата> денежные средства в размере <данные изъяты> руб., убытки на оплату юридических услуг ИП Рыкова А.А. в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от всей суммы, присужденной судом.

В судебное заседание истец [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Представитель истца [REDACTED] Рыков А.А., действующий на основании доверенности от <дата>, реестровый <номер>, в судебном заседании заявленные требования поддержал по доводам, указанным в иске, просил иск удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Финансовые решения» не явился, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в ранее представленном заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, представил письменные возражения на исковое заявление, в которых изложил правовую позицию по делу, просил в удовлетворении требований отказать. В возражениях указано, что между сторонами был заключен абонентский договор с пакетом услуг: «автопомощник», сертификат «автопомощник» является добровольным и заключен в соответствии с индивидуальным условием договора потребительского кредита, о чем имеется подпись истца в сертификате. Из которого следует, что истец ознакомлен и согласен с офертой на оказание услуг. Правила обслуживания для клиентов-физических лиц, утв. приказом генерального директора ООО «Финансовые решения» № 5 от 09.11.2020, размещенными на сайте fin-product24.ru. При оформлении потребительского кредита истцу были оказаны абонентские услуги компанией, а именно: устная консультация по кредитным продуктам – 15%, проверка кредитной нагрузки – 15%, итого 30% от общей цены договора. Оплатив абонентский договор, истец подтвердил, что ознакомлен с Правилами пользования информационно-правовой системой поддержки, согласен со всеми существенными условиями абонентского договора, принимает их. Заключение абонентского договора являлось прямым волеизъявлением истца и не является условием предоставления какого-либо кредита или иных товаров/услуг. Ответчик указал, что договор является договором с исполнением по требованию (абонентским договором). Предоставляемые по абонентским договорам услуги носят «массовый характер», выделить будущие расходы на отдельного абонента фактически невозможно, поскольку объем заказанных и потребленных услуг зависит исключительно от будущих событий и действий абонента. Считает, что

требование истца о возврате денежных средств со ссылкой на ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», не основаны на законе. Также указано, что ответчиком понесены расходы на содержание круглосуточного колл-центра, юристов, технических служб, обеспечивающих работу электронно-правовой системы, создание и техническую поддержку личного кабинета истца, постоянное обновление правовой базы, предоставляемых истцу документов, расходы на приготовление к оказанию прочих абонентских услуг, предусмотренных сертификатом. 87%, в т.ч. НДС стоимости услуг были выплачены в качестве вознаграждения третьему лицу – ООО «Автостайл» по агентскому договору, заключенному между ООО «Финансовые решения» и ООО «Автостайл» № 3/21 от 17.02.2021, что является фактически понесенными расходами ответчика в процессе его деятельности, в связи с заключением абонентского договора с истцом. Ответчиком исполнена обязанность, предусмотренная ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», необходимая информация была предоставлена потребителю при заключении договора.

В судебное заседание представитель третьего лица ООО «Автостайл» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие извещенных, но не явившихся лиц.

Выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, оценив установленные по делу обстоятельства и представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Из материалов дела судом установлено, что при приобретении истцом [REDACTED] транспортного средства за счет кредитных средств по кредитному договору № 2021/АК/1446 от 20.02.2021, заключенному между [REDACTED] (заемщик) и КБ «Локо-Банк» (АО), из предоставленных кредитных средств в соответствии с п. 11 договора была перечислена сумма в размере <данные изъяты> руб. за предоставление услуги/сервиса/оборудования в пользу ООО «Автостайл», действовавшему на основании агентского договора с ООО «Финансовые Решения».

Факт уплаты денежных средств истцом в пользу ООО «Финансовые решения» сторонами не оспаривался.

Данные обстоятельства подтверждаются кредитным договором № 2021/АК/1446 от 20.02.2021, агентским договором № 3/21 от 17.02.2021, заключенным между ООО «Финансовые решения» (принципал) и ООО «Автостайл» (агент).

Согласно п. 1.1. агентского договора № 3/21 от 17.02.2021, по договору Принципал поручает, а Агент обязуется от своего имени и за счет Принципала заключать с любыми физическими лицами (далее – Клиенты) договору на предоставление Клиентам Агента информационно-правовой поддержки Принципала, а также оказывать иные услуги, предусмотренные Договором, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за оказываемые услуги на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Пунктом 1.2. указанного агентского договора предусмотрено, что по договорам на предоставление информационно-правовой поддержки, заключенным при посредничестве Агента, приобретает права и становится обязанным Принципал. Договор на предоставление информационно-правовой поддержки заключается путем вручения Клиенту сертификата, подтверждающего права Клиента на получение информационно-правовой поддержки Принципала. С правилами пользования информационно-правовой поддержки юридической телефонной линии Клиент может ознакомиться на сайте <http://fin-product24.ru/>. Общая информация об объеме услуг, предоставляемых Клиенту

Принципалам, указывается в Сертификатах, содержание которых указано в Приложении № 1 к договору.

По тарифному плану «Автопомощник» (приложение № 1 к агентскому договору № 3/21 от 17.02.2021) предусмотрены следующие условия: масса автомобиля – до 3,5 тонн; техпомощь для автомобиля: подзарядка аккумулятора, запуск двигателя; эвакуация автомобиля при поломке; эвакуация автомобиля при ДТП в УУУ; аварийный комиссар при ДТП; европротокол; круглосуточная дистанционная техническая консультация; проверка штрафов ГИБДД; поиск эвакуированного авто; территория покрытия – РФ, зона – город + 50 км; устная консультация по кредитным продуктам; круглосуточная дистанционная юридическая консультация; письменное составление документов; помощь в урегулировании споров досудебном порядке; официальный звонок юриста от имени клиента; круглосуточная дистанционная медицинская консультация; экстренная и неотложная помощь; профильная медицинская консультация специалиста.

В подтверждение заключения договора возмездного оказания услуг, ответчиком ООО «Финансовые решения» истцу [REDACTED] выдан Сертификат «Автопомощник» № TG0NTB, со сроком действия с 20.02.2021 по 20.02.2022, стоимостью сертификата 182 000 руб. Как следует из сертификата, при заключении договора истец ознакомлен с правилами пользования услуг информационно-правовой поддержки размещенными на сайте, в сертификате перечислены предоставляемые услуги: эвакуация автомобиля при поломке (2); эвакуация автомобиля при дорожно-транспортном происшествии (1), аварийный комиссар (1); европротокол, круглосуточная дистанционная техническая, юридическая, медицинская консультация, проверка штрафов ГИБДД (безлимитно), официальный звонок адвоката от имени клиента (2), проверка кредитной нагрузки, устная консультация по кредитным продуктам (1).

05.08.2021 истец [REDACTED] обратился в ООО «Автостайл», указав, что приобретенный им автомобиль <данные изъяты> г.в., находится в неисправном состоянии, при этом истцом уплачено <данные изъяты> руб. за услуги автосервиса, в связи с чем, просил разобраться в ситуации и произвести ремонт.

В ответ на обращение [REDACTED] в письме от 15.08.2021 ООО «Автостайл» разъяснило, что ООО «Автостайл» не оказывает услуг по ремонту транспортных средств. Денежные средств в размере <данные изъяты> руб. были оплачены при заключении кредитного договора в пользу ООО «Финансовые решения» за сертификат «Автопомощник», в соответствии с которым по данному сертификату предоставляются следующие услуги: эвакуация автомобиля при поломке; эвакуация автомобиля при ДТП; аварийный комиссар при ДТП; европротокол; круглосуточная дистанционная юридическая консультация; официальный звонок адвоката от имени клиента; круглосуточная дистанционная медицинская консультация. Сертификат выдан при заключении кредитного договора.

15.09.2021 представитель истца [REDACTED] Рыков А.А. обратился к ООО «Финансовые решения» с досудебной претензией, в которой просил принять отказ от исполнения договора оказания услуг № TG0NTB от 20.02.2021, возратить сумму уплаченных денежных средств в размере <данные изъяты> руб., в случае отказа в удовлетворении требований – направить письменный ответ.

Данная претензия получена адресатом 22.09.2021, что следует из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

В ответе ООО «Финансовые решения» отказало в расторжении договора и возврате денежных средств, указав, что между сторонами заключен лицензионный договор, тарифный план «Автопомощник», в соответствии с которым было передано право пользования программным обеспечением, правообладателем является ООО «Финансовые решения».

Истцом указано, что ответчик никакого доступа к программам не обеспечивал; услуги, указанные в сертификате, не оказывал; истец за услугами в период действия сертификата к ответчику не обращался.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В представленной в материалы дела копии сертификата, в которой стоит подпись истца [REDACTED], которая им не оспорена, указано, что настоящим владельцем сертификата дает согласие ООО «Финансовые решения» в целях заключения договора на оказание услуг и предложения ему новых услуг «Финансовые решения»: на обработку (сбор, передачу, уничтожение и любые иные виды обработки) любыми допускаемыми законом способами его персональных данных (включая фамилию, имя, отчество, телефон, адрес, e-mail), предоставляемых письменно или сообщаемых устно.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между [REDACTED] и ООО «Финансовые решения» заключен договор возмездного оказания услуг, а не лицензионный договор.

Доказательств заключения между истцом и ответчиком лицензионного соглашения материалы дела не содержат.

Так предметом лицензионного соглашения является передача Лицензиаром неисключительной лицензии Лицензиату на использование системы (п. 2.1. Лицензионного соглашения, утв. приказом генерального директора ООО «Финансовые решения» № 5 от 13.05.2021 (далее – Лицензионное соглашение)).

В разделе 1 Лицензионного соглашения даны следующие понятия:

система Лицензиара (Система) – электронная система учета и взаимодействия (программное обеспечение), доступная на сайте Лицензиара по адресу: <https://fin-product24.ru/> и позволяющая Лицензиату пользоваться функционалом Системы в зависимости от выбранного Лицензиатом Модуля. Система включает в себя интерфейс, программное обеспечение и иные элементы, необходимые для надлежащего функционирования. Использование системы осуществляется Лицензиатом посредством личного кабинета;

личный кабинет Лицензиата (Личный кабинет) – закрытая часть системы, представляющая собой совокупность защищенных страниц на сайте, посредством которого осуществляется использование системы и взаимодействие сторон. Доступ к Личному кабинету осуществляется Лицензиатом посредством ввода логина и пароля;

логин и пароль – уникальный набор символов, получаемый Лицензиатом после приобретения лицензии путем отправки ему смс-сообщения.

Ответчик не передавал истцу [REDACTED] лицензии на использование системы. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Соответственно, суд при вынесении решения руководствуется нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в подпункте "г" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и пункт 1 статьи 782 ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, из смысла приведенных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и не может быть ограничено соглашением сторон.

Поскольку договор возмездного оказания услуг заключен между истцом ответчиком ООО «Финансовые решения», суд руководствуется Правилами абонентского обслуживания для клиентов-физических лиц (далее – Правила), утвержденными приказом генерального директора ООО «Финансовые решения» № 5 от 09.11.2020.

В соответствии с Правилами абонентского обслуживания Клиент вносит на абонентской основе плату за право требовать от ООО «Финансовые решения» предоставления комплексного абонентского обслуживания в соответствии с выбранным Клиентом Тарифным планом (п. 1.1. Правил); услуги предоставляются Клиенту на Компанией на основании приобретенного сертификата, на условиях абонентского договора оказания услуг (п. 1.2. Правил); конкретный перечень и объем услуг, которые Клиент вправе требовать от Компании в соответствующий период, указаны в Тарифном плане и (или) Сертификате, выдаваемом на бумажном или электронном носителе (п. 1.5. Правил).

Пунктом 3.1. Правил предусмотрено, что договор между Клиентом и Компанией считается заключенным и становится обязательным для обеих сторон с момента принятия (акцепта) Клиентом Правил. Полным и безоговорочным принятием Клиентом Правил считается приобретение Клиентом право требования оказания услуг, подтверждаемое получением во владение и пользование сертификата, в том числе в

электронном виде, посредством оплаты услуг Компании путем внесения Абонентского платежа.

Моментом заключения договора согласно п. 3.4. Правил является дата оплаты Клиентом Абонентского платежа.

Согласно п. 2.1. Правил, абонентский платеж – денежные средства, вносимые Клиентом в размере, определяемом стоимостью выбранного Клиентом Тарифного плана. Абонентский платеж вносится клиентом в качестве платы за период предоставления Клиенту права требования от Компании оказания Услуг в течение срока, определяемого выбранным Клиентом Тарифным планом. Абонентский платеж вносится Клиентом независимо от того, затребовал Клиент Услуг в период срока действия Тарифного плана или нет.

Также в п. 2.2. Правил дано понятие договора оказания услуг на абонентской основе (абонентский договор оказания услуг, абонентский договор на предоставление информационно-правовой поддержки), в соответствии с которым это соглашение между Клиентом и Компанией, по которому Клиент вносит единовременный Абонентский платеж за право требовать от компании предоставления услуг, предусмотренных выбранным клиентом Тарифным планом, а компания обязуется оказывать Клиенту услуги по его требованию (Запросу). Заключение абонентского договора оказания услуг (на предоставление информационно-правовой поддержки) осуществляется в порядке, предусмотренным настоящими Правилами. Договор состоит из Правил, Тарифного плана (сертификата) и иных документов, составляемых сторонами в рамках исполнения абонентского договора оказания услуг (на предоставление информационно-правовой поддержки).

Истец факт оказания услуг указанных в сертификате оспаривал.

Довод ответчика о том, что при оформлении потребительского кредита истцу были оказаны абонентские услуги компанией, а именно уставная консультация по кредитным продуктам (15%), проверка кредитной нагрузки (15%), итого 30% от общей цены договора, не может быть принят судом во внимание в силу следующего.

Договор возмездного оказания услуг, заключенный между [REDACTED] и ООО «Финансовые решения», в силу п. 3.1. Правил считается заключенным с момента оплаты сертификата путем внесения абонентского платежа.

Указанные услуги [REDACTED] оплачены за счет кредитных средств. Таким образом, на момент заключения кредитного договора обязательств между сторонами по договору возмездного оказания услуг не существовало.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца [REDACTED] к ответчику с требованием о предоставлении предусмотренных договором услуг в период действия договора до момента его отказа от предоставляемых услуг, ответчиком суду не представлено.

Ответчиком не представлено каких-либо доказательств о расходах, фактически понесенных исполнителем и связанных с исполнением обязательств по указанному договору, в том числе о перечислении 87% процентов стоимости услуг по агентскому договору № 3/21 от 17.02.2021 в качестве вознаграждения ООО «Автостайл».

В силу пункта 1 статьи 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Разрешая иски о взыскании [REDACTED] к ООО «Финансовые решения», суд приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами договор по своей правовой

природе является договором с исполнением по требованию (абонентским договором) и, поскольку истец отказался от исполнения договора 20.02.2021, направив ответчику требование в письменной форме, то абонентский договор следует считать расторгнутым с даты получения уведомления исполнителем - с 22.09.2021. Следовательно, взысканию с ООО «Финансовые решения» подлежит сумма, пропорционально периоду неиспользованного сервиса по программе помощи на дорогах.

В пунктах 32 и 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

На основании пункта 1 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Подключение [REDACTED] к сервису «Автопомощник» является механизмом обеспечения доступа к входящим в программу основным услугам, которые оказываются в течение продолжительного срока. Намерение расторгнуть договор указывает на необходимость возврата уплаченной потребителем суммы с учетом времени действия данного соглашения, которое предполагает ежедневную оплату за доступ к приобретенному сервису из оплаченного потребителем вознаграждения.

Принимая во внимание установленные по делу значимые обстоятельства, а также приведенные нормы права и разъяснения по их применению, к причитающейся возврату [REDACTED] сумме относится часть абонентской платы за неиспользованный период действия договора, то есть за вычетом платы за период действия договора с 20.02.2021 по 22.09.2021.

Исходя из общего количества дней, на которые была предоставлена услуга, и срока действия договора до обращения истца с требованием о его расторжении, который составил 215 дней (с 20.02.2022 по 22.09.2022), сумма, пропорционально периоду неиспользованного сервиса по программе помощи на дорогах, составляет <данные

изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. (сумма, уплаченная истцом) * 215 дней (период, в который истец мог пользоваться услугой) / 365 дней (срок, на который заключен договор)).

Довод ответчика о том, что истец не вправе потребовать возврата абонентского платежа, ссылаясь на п.3.11 Правил, суд считает несостоятельным.

Пунктами 3.7., 3.8. Правил предусмотрено, что возврат денежных средств Клиенту за приобретенный сертификат: если компанией фактически оказана услуга Клиенту, что приравнивается к наличию хотя бы одного обращения Клиента в Компанию, то Абонентский платеж Клиенту по заявлению об отказе от Договора не возвращается не зависимо от оставшегося действия тарифного плана.

В соответствии с п. 3.11. Правил акцептуя оферту, Клиент принимает условия о возврате Сертификата и отказа от Договора, предусмотренные настоящими правилами, с учетом абонентского характера такого Договора, и признает, что не вправе требовать возврата Абонентского платежа независимо от наличия фактов обращения в компанию.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Таким образом, условия агентского договора, запрещающие требовать возврата абонентского платежа при возврате сертификата и отказа от договора, т.е. закрепляющие обязанность потребителя по выплате цены услуги в полном объеме в случае расторжения договора в одностороннем порядке, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги и возместить ответчику (исполнителю) понесенные расходы, в связи с чем ничтожны.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> руб., исходя из следующего расчета: <данные изъяты> руб. (сумма, уплаченная по договору) *50%.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 12, п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В пункте 11 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из анализа приведенных положений процессуального закона и обязательных для применения указаний и разъяснений вышестоящих судов следует вывод о том, что судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, при этом разумность пределов при взыскании судебных расходов суд определяет в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела.

Судом установлено, что истцом понесены расходы по договору об оказании юридических услуг, что подтверждается квитанцией от 22.11.2021.

В силу вышеизложенного, руководствуясь положениями статей 94, 98, 100 ГПК РФ, вышеуказанными разъяснениями, учитывая представленные доказательства, исходя из соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей, принципа разумности и справедливости, а также учитывая объем работы, выполненной представителем истца по гражданскому делу и характера оказанных им услуг, степени сложности гражданского спора и продолжительности судебного разбирательства, суд полагает соразмерной услугам представителя сумму в размере <данные изъяты> руб.

Требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в большем размере удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ в связи с тем, что истец при подаче иска освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 743,84 руб. (300 руб. по требованиям неимущественного характера + 2 443,84 руб. (требования имущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд
решил:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Признать заключенный между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «Финансовые решения» договор оказания услуг № TG0NTB от 20.02.2021 расторгнутым 22.09.2021.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансовые решения» в пользу [REDACTED] уплаченные по договору денежные средства в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., всего взыскать <данные изъяты> руб.

В [REDACTED] удовлетворении [REDACTED] остальной части исковых требований [REDACTED] Алекса [REDACTED] – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансовые решения» в доход бюджета г. Иркутска государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Куйбышевский районный суд города Иркутска в течение одного месяца со дня постановления решения в окончательной форме.

Судья А.Ю. Зыкова

Мотивированный текст решения изготовлен 20 июня 2022 года