

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

дата

адрес

Мещанский районный суд адрес в составе председательствующего
судьи Подопригора К.А.,

при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании
гражданское дело № 2-3265/дата по иску [REDACTED] Михаила
[REDACTED] к наименование организации о расторжении договора,
взыскании денежных средств, штрафа, судебных расходов,
руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Черемухина Михаила Валерьевича к
наименование организации о расторжении договора, взыскании денежных
средств, компенсации морального вреда, судебных расходов –
удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» №
33532/29042021 от дата, заключенный между [REDACTED] и
наименование организации.

Взыскать с наименование организации в пользу иску [REDACTED]
Михаила [REDACTED] денежные средства в размере сумма, штраф в
размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с наименование организации в доход бюджета адрес
государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через
Мещанский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия
решения суда в окончательной форме.

Судья

Подопригора К.А.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

дата

адрес

Мещанский районный суд адрес в составе председательствующего
судьи Подопригора К.А.,

при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании
гражданское дело № 2-3265/дата по иску [REDACTED] Михаила
[REDACTED] к наименование организации о расторжении договора,
взыскании денежных средств, штрафа, судебных расходов,

установил:

Истец [REDACTED] изначально обратился в Иркутский
районный суд адрес с иском к ответчику наименование организации о
расторжении договора, взыскании денежных средств, штрафа, судебных
расходов, указав в обоснование иска, что между сторонами был заключен
опционный договор «АВТОУверенность» № 33532/29042021 от дата
Согласно предмету договора, ответчик принял на себя обязанность
возмездно по требованию истца приобрести транспортное средство: марка
автомобиля по цене равной общей сумме остатка задолженности истца по
кредитному договору № 221094-02-11 от дата, указанной в справке
кредитора наименование организации, и в течение 1 (одного) рабочего дня
с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства
на счет, указанный в пункте 10 Индивидуальных условий, в целях
погашения задолженности истца по кредитному договору. Произведенная
истцом оплата по договору составила сумма С даты заключения договора
по дату подачи настоящего заявления истец не воспользовался услугами
ответчика, требований об исполнении опциона ответчику не предъявлял, а
определенные договором обстоятельства не наступили, то и какие-либо
обязательства по договору ответчиком не исполнялись. В силу указанного,
презюмируется и отсутствие каких-либо расходов ответчика, связанных с
исполнением обязательств по договору. Истец указывает, что при
заключении договоров он не получил надлежащей информации о
договорах, подвергся введению в заблуждение, истцу представлена
неполная и недостоверная информация, относительно совершаемых им
сделок. Фактически истец намеревался лишь приобрести, автомобиль
марка автомобиля в рамках программы трейд-ин, передав собственность,
старый автомобиль в зачет стоимости нового. Истцом в адрес ответчика
направлена претензия с требованием принять отказ истца от исполнения
опционного договора, а также вернуть сумму уплаченных денежных

средств, однако данная претензия оставлена без внимания. Указывая, что до настоящего времени денежные средства истцу не возвращены, он был вынужден обратиться с настоящим иском в суд и просит признать заключенный между Черемухиным М.В. и наименование организации опционный договор «АВТОУверенность» № 33532/29042021 от дата – расторгнутым; взыскать с наименование организации в пользу [REDACTED] сумму уплаченных по опционному договору денежных средств в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от всей суммы, присужденной судом.

Определением Иркутского районного суда адрес от дата настоящее гражданское дело передано по подсудности в Мещанский районный суд адрес.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте слушания дела.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в суд представлены письменные возражения на иск.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные в дело доказательства, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, дата между [REDACTED] и наименование организации заключен опционный договор «АВТОУверенность» № 33532/29042021.

Согласно предмету договора, ответчик принял на себя обязанность возмездно по требованию истца приобрести транспортное средство: марка автомобиля по цене равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору

№ 221094-02-11 от дата, указанной в справке кредитора наименование организации, и в течение 1 (одного) рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет, указанный в пункте 10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору.

Произведенная истцом оплата по договору составила сумма

В соответствие со ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и

при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что с даты заключения договора по дату подачи настоящего заявления истец не воспользовался услугами ответчика, требований об исполнении опциона ответчику не предъявлял, а определенные договором обстоятельства не наступили, то и какие-либо обязательства по договору ответчиком не исполнялись.

Суд также отмечает, что условия договора о невозвращении истцу уплаченных денежных средств за услуги, которыми последний не воспользовался, - являются ничтожными в силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не

был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Согласно ст. 10 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Изготовитель (исполнитель, продавец) сам должен определять необходимый объем информации сверх обязательной, предусмотренной п. 2 комментируемой статьей, памятуя о своей ответственности за неполноту предоставленной информации в соответствии с Законом.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Об этом говорится в части 1 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей».

Обсуждая требования истца о расторжении опционного договора «АВТОУверенность» № 33532/29042021 от дата, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в

ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Статья 422 ГК РФ предусматривает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным с момента, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

дата истец направил в адрес ответчика заявление о расторжении опционного договора и возврате уплаченной суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заключенный между истцом и ответчиком опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии

оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспорено ответчиком, что истцом сертификат не активирован и услуги по нему не оказаны, потребитель обратился с заявлением о возврате уплаченных денежных средств.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, подпункт 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, в данном случае применению не подлежат.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, установив обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что в период с дата и на день рассмотрения настоящего спора, за оказанием услуг, предусмотренных опционным договором, истец не обращался.

При таком положении дела суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части расторжения опционного договора и взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по нему денежной суммы в размере сумма

Поскольку заключенные между сторонами договоры попадают под действие Закона РФ от дата № 2300-I «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных указанным выше Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер указанного выше штрафа в соответствии со ст. 13 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» составляет пятьдесят процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы и из ее буквального толкования следует, что при определении размера штрафа подлежат учету все взысканные по материально-правовым требованиям в пользу потребителя денежные суммы, поскольку взыскание их судом означает, что эти требования потребителя являются законными и обоснованными и что они не были удовлетворены ответчиком добровольно.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого составляет сумма

В силу ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать

те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика с учетом требований ст. 333.19 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета адрес в размере сумма

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом положения ст. 100 ГПК РФ, исходя из несложности рассматриваемого спора, количества судебных заседаний, объема работы представителя, необходимой для участия в деле, суд взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] Михаила [REDACTED] к наименованию организации о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» № 33532/29042021 от дата, заключенный между [REDACTED] и наименованием организации.

Взыскать с наименования организации в пользу [REDACTED] Михаила [REDACTED] денежные средства в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с наименования организации в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Мещанский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Подопригора К.А.

